



Vaše značka Spr 223/2023
Sp. zn. 16683/2022/VOP/JHO
Č. j. KVOP-25385/2023
Datum 12. července 2023

Vážená paní
JUDr. Jaroslava Pokorná
předsedkyně soudu
Městský soud v Praze
Spálená 2
112 16 Praha 2

Vážená paní předsedkyně,

pokračuji tímto v naší korespondenci ve věci **šetření**, které jsem vedl na základě podnětu pana A., bytem xxxx (stěžovatel).

Po zhodnocení Vámi navržených opatření toto **šetření** podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv¹ **uzavírám, neboť mám za to, že opatření jsou dostatečná k tomu, aby v budoucnu nedocházelo k podobným pochybením** (či alespoň k tomu, aby se omezila jejich četnost), a to v rozsahu, v jakém jsem opatření požadoval.

Shledaná pochybení

Pro přehlednost opakuji, která pochybení jsem shledal:

1. **Předchozí místopředsedkyně soudu JUDr. Simona Bradáčová pochybila, když stížnost stěžovatele vyhodnotila jako nedůvodnou. I průtahy při zveřejňování způsobené nadměrným zatížením insolvenčního oddělení jsou průtahy přičitatelné soudu. Stížnost proto měla vyhodnotit jako důvodnou.**
2. **Vyřízení stížnosti předchozí místopředsedkyní soudu je v některých bodech nedosta-
tečné či minimálně nesrozumitelné.**

Přijatá opatření k nápravě

Popsala jste opatření, která jste přijala pro **zefektivnění insolvenčního řízení od svého nástupu do funkce předsedkyně soudu**. Na pravidelných poradách a kontrolách jste soudní kanceláře již informovala o těchto bodech:

- Insolvenční rejstřík by měl co nejvěrněji odpovídat aktuálnímu obsahu spisu, a je tedy nutné maximálně **uspíšit zveřejňování všech dokumentů**.
- Mají možnost vkládat tzv. **dočasný dokument**, který je vhodný vkládat např. tehdy, pokud není možné přepis protokolu vložit do rejstříku v přiměřené lhůtě.
- Pokud vloží tzv. dočasný dokument místo protokolu, zároveň zveřejnění i **evidenční kartu zvukového záznamu**.
- Přepis protokolů nelze odkládat, proto v případě, kdy je jeho vyhotovení extrémně náročné a soudní kancelář nadměrně zatížená, mohou si požádat o **administrativní posílení**.

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.

Souhlasila jste, že měsíční lhůta pro přepis protokolu je již přinejmenším hraniční a k jejímu překročení by nemělo docházet. Souhlasila jste také, že je vhodné účastníky seznámit s přepisem jednání co nejdříve. Přijatá opatření proto rozšíříte o to, aby **v evidenční kartě byla doplněna informace, kde a jakým způsobem lze požádat o zvukový záznam z jednání.**

Hodnocení opatření k nápravě

Vámi popsaná opatření k nápravě považuji za dostatečná, neboť jsem požadoval pouze opatření do budoucna. Domnívám se, že přijatá opatření jsou vhodnými prostředky, jak zabezpečit, aby z důvodu zatížení soudu a délky záznamu z jednání byl protokol z jednání v insolvenčním rejstříku zveřejněn ve lhůtě delší než jeden měsíc.

Opatření v konkrétním případě jsem nepožadoval ani pro druhé pochybení, a to (v některých bodech) nedostatečné či přinejmenším nesrozumitelné vyřízení stížnosti předchozí místopředsedkyní soudu.

K dalším bodům Vašeho vyjádření

K bodu C.2 mé zprávy o šetření – Význam protokolu z přezkumného jednání pro obsah žaloby proti popření pohledávky

Neshodneme se v hodnocení, zda protokol z přezkumného jednání může sloužit jako jeden z podkladů pro podání žaloby proti popření pohledávky, a tedy ani na tom, zda by protokol z jednání měl být zveřejněn ve lhůtě pro její podání.

Uvedla jste, že v souladu se zásadou ústnosti má insolvenční soud i insolvenční správce dostatečně obsahově poučit věřitele již na přezkumném jednání. Pokud věřitel není přítomen či poučení nedostane, je jej potřeba písemně vyrozumět (dle § 197 odst. 2 insolvenčního zákona).² Věřitel si tudíž podle Vašeho názoru nepotřebuje porovnávat obsah tohoto vyrozumění a obsah protokolu, neboť se musí řídit vyrozuměním bez ohledu na to, co je zachyceno v protokolu o jednání.

Nesdílíte moji obavu, že bez protokolu z jednání má věřitel ztíženou žalobní argumentaci. Sdělila jste, že věřitel je vázán důvodem vzniku své pohledávky, který uvedl v přihlášce pohledávky. Po uplynutí lhůty pro přihlašování pohledávky může důvod vzniku pouze upřesnit, ne však měnit. Dále jste mě zpravila o tom, že účastníci řízení mají informace o pohledávkách i v seznamu přihlášených pohledávek. Pro žalobu proti popření je dle Vás určující, zda je popřena pravost, výše či pořadí, a není třeba, aby popírající také skutkově vymezil důvody svého popření. Shrnula jste, že (zjednodušeně) jediná informace, kterou věřitel potřebuje pro podání žaloby proti popření, je údaj o tom, kdo jeho pohledávku popřel a zda je popírána pravost, výše nebo pořadí.

Domnívám se však stále, že protokol z jednání **může být pro některé účastníky podstatný pro podání žaloby** proti popření pohledávky. Přestože se zpravidla dozví všechny podstatné informace i z jiných úkonů, jak jste popsala, může být jeho důležitost pro další obranu daná konkrétními okolnostmi. Například pro stěžovatele byl jeho obsah důležitý. Pokud soud má povinnost zveřejnit v insolvenčním rejstříku protokol z přezkumného jednání, měl by být zveřejněn během lhůty pro podání žaloby proti popření pohledávky. Tento požadavek vyplývá i z chronologického řazení listin v rejstříku.

2 Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Jelikož jsme se již shodli na potřebě zveřejňovat protokol z jednání v přiměřené době, na zveřejňování tzv. dočasných dokumentů a evidenční karty s informací, kde je možné získat zvukový záznam z jednání, netrvám na stanovení výslovného pravidla navázání zveřejnění protokolu na lhůtu pro podání žaloby proti popření pohledávky. **Pokud přijatá opatření budou v praxi dodržována, protokol či minimálně informace o tom, kde lze získat záznam z jednání, budou v rejstříku dostupné před vypršením lhůty pro podání žaloby proti popření pohledávky.**

K bodu C.3 mé zprávy o šetření – Hodnocení průtahů při zveřejnění protokolu z přezkumného jednání a schůze věřitelů

Akceptovala jste můj závěr, že v daném případě došlo k průtahům při zveřejnění protokolu z přezkumného jednání a schůze věřitelů. Zdůraznila jste však, že šlo o výjimečný případ, protože zvukový záznam trval 18 hodin. Proto jste samotnou dobu zpracování protokolu nepovažovala „za nikterak dlouhou“.

Uvědomuji si, že přepis záznamu z jednání o délce 18 hodin je velmi časově náročný. Přesto se domnívám, že došlo k průtahům při jeho zveřejnění i z objektivních důvodů na straně soudu. Kdyby si soudní kancelář požádala o administrativní posílení z důvodu velkého zatížení a čerpání dovolených, mohl soud protokol zveřejnit v kratší (přiměřené) lhůtě. Musím proto trvat na svém závěru, že předchozí místopředsedkyně soudu měla stížnost na průtahy považovat za důvodnou. Jak jsem však uvedl, žádné opatření v konkrétním případě nepožaduji.

K bodu C.4 mé zprávy šetření – Chronologické řazení v insolvenčním rejstříku

Uvedla jste, že pokud došlo v insolvenčním rejstříku k porušení chronologického řazení, jak jsem zmínil ve své zprávě, pak zřejmě proto, že některé události do něj nebyly vloženy, což je v rozporu s postupem, ke kterému jsou soudní kanceláře metodicky vedeny. Bližší podrobnosti nemůžete poskytnout, protože pracovnice soudní kanceláře, která do rejstříku založila události, již na soudu nepracuje. Domníváte se, že k obdobným problémům by již nemělo docházet poté, co bude zaveden nový informační systém eISIR.

Jelikož s novým systémem eISIR nejsem seznámen, nemohu hodnotit, zda předejde porušování chronologického řazení. Výše navrhovaná opatření by však mohla takovým pochybením předejít (zejména zveřejňování tzv. dočasných dokumentů). Z Vašeho vyjádření navíc usuzuji, že šlo o výjimečnou situaci, proto ani zde nepožaduji jiné opatření k nápravě v konkrétním případě.

Vážená paní předsedkyně, děkuji Vám za spolupráci. Věřím, že přijatá opatření přispějí k **zajištění plynulého a včasného zveřejňování listin v insolvenčním řízení.**

S pozdravem

JUDr. Vít Alexander Schorm
zástupce veřejného ochránce práv
(podepsáno elektronicky)